

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/19/2020 11:45:20 AM
Subject: RE: Reactie terug van dPG - EK vragen
Received: Fri 6/19/2020 11:45:20 AM

Nee, afstemming met jullie eigen lijn dient zelf verzorgd te worden. Wij zorgen voor verzending via onze lijn. Dus als (10)(2e) nog mee wilt kijken, dan moet dat voor 14.30 uur. En dan dus graag zelf oppakken.

Groetjes, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 13:44
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Reactie terug van dPG - EK vragen

Hallo (10)(2e)

Hierbij het aangepaste antwoord.
Ik ging er net als (10)(2e) van uit dat het nog langs (10)(2e) gaat, dat klopt toch?
Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 13:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie terug van dPG - EK vragen

Hierbij voorstel voor aanpassing. Antwoorden gaan ook langs (10)(2e) neem ik aan.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 12:06
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie terug van dPG - EK vragen

Ik wil deze toch graag even door (10)(2e) laten lezen. Zij is nu druk maar ik vraag haar er zsm naar te kijken.
groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 12:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie terug van dPG - EK vragen

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) stelt voor om de teksten uit het narratief pbm te gebruiken ter aanvulling van de zin *Om het risico op overdracht van het virus te minimaliseren, zijn er door het RIVM richtlijnen opgesteld hoe te handelen als zorgverleners klachten hadden.*

Dat gaat dan denk ik om deze passage (versie narratief van 9 juni):

Op **20 maart** gaan na overleg met de sector, op basis van de ervaringen in Noord-Brabant en Limburg en op aanraden van Verenso de verpleeghuizen dicht voor bezoek. Parallel zijn er structurele overleggen met jeugdorganisaties en cliëntenorganisaties. Er wordt hierbij geen koppeling gelegd met de beschikbaarheid aan PBM.

20 maart publiceert het RIVM de algemene uitgangspunten persoonlijke beschermingsmaatregelen buiten het ziekenhuis. Hierin staat dat, naast de algemene hygiënerichtlijnen voor zorgmedewerkers buiten het ziekenhuis met direct patiëntencontact, ter bescherming van de

medewerker bij een hoestende of niezende patiënt verdacht van corona alleen bij persoonlijke verzorging of lichamelijk onderzoek, beschermingsmiddelen nodig zijn. Eerst moeten zorgverleners kijken of de zorg uitgesteld kan worden tot de patiënt klachtenvrij is, of er 1,5 meter afstand gehouden kan worden, of dat er sprake is van vluchtig contact. In die situaties zijn geen pbm nodig. Ook bij medewerkers die hoesten en/of niezen, gelden deze afwegingen. Als toch zorg verleend moet worden waarbij sprake is van persoonlijke verzorging of lichamelijk contact, dan dienen pbm gebruikt te worden. Daarnaast vervalt het advies dat zorgmedewerkers die niet in een risicogebied zijn geweest en geen contact hebben gehad met een besmette patiënt met verkoudheidsklachten zonder koorts kunnen doorwerken omdat heel Nederland inmiddels een risicogebied is.

Je zou kunnen toevoegen: bij het ingaan van het bezoekverbod, heeft het RIVM het advies aangepast voor zorgverleners die klachten hadden. Zorgverleners die hoesten en/of niezen moesten vanaf die datum afstand bewaren tot patiënten, tenzij er alleen sprake was van vluchtig contact. Als er toch zorg verleend moest worden waarbij sprake was van persoonlijke verzorging of lichamelijk contact, dienden persoonlijke beschermingsmiddelen gebruikt te worden.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 10:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Reactie terug van dPG

Urgentie: Hoog

Wellicht kun jij nog helpen. Het punt van (10)(2e) is in ieder geval opgepakt.

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,



(10)(2e) | (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag | (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: vrijdag 19 jun. 2020 9:39 AM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e)

((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Reactie terug van dPG

Dag allemaal,

Zie bijlage. Twee opmerkingen van dPG. Willen jullie deze vanochtend nog verwerken?

Dank en groet,



(10)(2e) | (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
 (10)(2e) | (10)(2e) | (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl